·诊治分析·

积极青少年发展量化指标对青少年亚临床抑郁的预评估价值分析

赵明勇，盖琼，李玲玲，王海燕

【关键词】　积极青少年；发展观；亚临床抑郁
doi:10.3969/j.issn.1671-0800.2024.04.017
【中图分类号】　R749.4　【文献标志码】　A　【文章编号】　1671-0800(2024)04-0483-03

青少年抑郁总检出率高达 24.6%[1]，且部分并未达到抑郁诊断标准，呈现出一种抑郁情绪及兴趣减退的“阈下状态”，即亚临床抑郁（subclinical depression，SD）[2]，任其发展将会严重影响青少年社会适应能力的提高。积极青少年发展素质（positive youth development，PYD）是一种力求达到充分、健康及成功的最优化发展趋势[3]。高水平的积极青少年发展，可内化为内部资源或心理弹性因素，促进个体更加完善地处理来自外界环境的压力，有效调节自身，提高社会适应能力及生活满意度[4]。本研究从积极青少年发展观视角出发，评估积极青少年发展素质对其抑郁状态的预评估价值，现报道如下。

1　资料与方法

1.1　样本选取　研究小组对 2023 年 7 月绍兴市第七人民医院医疗服务所在区域内 392 例初中、高中学生样本进行 Beck 抑郁自评量表（第Ⅱ版）（beck depression inventory，BDI-Ⅱ）筛查，共诊断亚临床抑郁状态学生 79 例（亚临床抑郁组）。其中男 28 例，女 51 例；年龄 12 ～ 18 岁，中位年龄 15.0（13.0，16.0）岁。另选同期同基线健康对照学生 115 例为对照组，其中男 42 例，女 73 例；年龄 12 ～ 18 岁，中位年龄 15.0（14.0，17.0）岁。本研究获得绍兴市第七人民医院伦理委员会批准，所有研究对象均同意参加本研究并签署书面知情同意书。

纳入标准：（1）亚临床抑郁组患者 BDI-Ⅱ≥14 分，但未达到 DSM-Ⅳ中重症抑郁的诊断标准[5]；（2）年龄 12 ～ 18 岁；（3）研究资料全。排除标准：（1）亚临床抑郁组患者不符合诊断标准；（2）既往存在其他精神类疾病史的青少年；（3）存在重要器官、系统严重疾病，不具备参与研究的条件；（4）研究对象及监护人未知情同意。

1.2　方法

1.2.1　调查内容　（1）基线资料：包括性别、年龄、户籍、家庭模式及家庭收入等。（2）积极青少年发展素质评估：采用积极青少年发展量表（the Chinese positive youth development scale，CPYDS）[6]评估青少年的正向发展素质。该量表包含认知能力、积极行为认知、自我决定、自我效能感、心理弹性、联结、亲社会卷入、亲社会规范、精神性、未来信心、社会能力、情感能力、行为能力、道德能力及积极同一性共 15 个维度（90 个条目）。每个条目用 Linker 6 级评分，除“精神性”一个维度为负向计分，其他维度均为正向计分，每个维度评分和为该维度积极青少年发展水平，量表 Cronbach’s α系数可达 0.96 以上[7]。

1.2.2　调查方法　（1）调查员选择：主试者为具有多年临床经验的心理学专业医师，且经相关培训，对本次研究的目的、意义、流程及注意事项有清晰全面的认知。（2）调查评估要点：评估前向研究对象充分解释本研究相关内容，如研究对象无法透彻理解评估条目，主试者可给予相应的无指向性解释，并随时回答研究对象提出的问题。

1.3　统计方法　采用 SPSS 23.0 统计软件进行分析，非正态分布计量资料以 $M(P_{25},P_{75})$ 表示，组间比较采用 Mann-Whitney U 检验；计数资料以例数（%）表示，

基金项目：　绍兴市卫生健康科技计划项目（2022KY057）
作者单位：　312000 浙江省绍兴，绍兴市第七人民医院
通信作者：　赵明勇，Email：zmy15958577975@163.com

组间比较采用χ^2检验；诊断效能比较采用受试者工作特征（ROC）曲线分析。ROC曲线分析采用Medcalc软件进行操作，首先计算每条ROC曲线的曲线下面积（*AUC*），并进行多曲线间的效能比较，预评估效能较高的指标，进一步求其诊断临界值（cut off）、约登指数（Youden）及相关的灵敏度和特异度。$P<0.05$表示差异有统计学意义。

2　结果

2.1　两组基线资料比较　两组研究对象性别、年龄、户籍、家庭模式及家庭收入等资料差异均无统计学意义（均$P>0.05$），见表1。

2.2　两组积极青少年发展量化指标比较　两组联结、心理弹性、自我决定、精神性、积极同一性和亲社会卷入差异均有统计学意义（均$P<0.05$），见表2。

2.3　积极青少年发展量化指标对亚临床抑郁的预评估价值　将上述组间差异有统计学意义的项目带入ROC曲线分析，具体*AUC*等指标见表3。

进一步对上述各曲线间的评估价值进行比较，得到联结、心理弹性、积极同一性及亲社会卷入4条曲线评估能力均优于精神性曲线（Z=2.23、2.15、1.96和2.53，均$P<0.05$）；亲社会卷入曲线较自我决定曲线评估能力更优（Z=2.06，$P<0.05$）。因此，保留评估价值较高的曲线4条（联结、心理弹性、积极同一性和亲社会卷入），其诊断临界值、约登指数及相应的灵敏度与特异度，见表4。

3　讨论

青少年期是亚临床抑郁发生的高峰期。由于抑郁症状不够典型，常常被老师及家长忽视。积极青少年发展理论表现为个体与情境相互作用从而实现最优化发展的过程，较以往研究更加全面且积极[8]。本研究从青少年发展潜能、可塑性及积极品质等方面出发，探讨青少年积极发展水平对抑郁发生的预评估价值。

本研究发现，积极发展量化指标中的联结、心理

表1　两组基线资料比较

组别	性别[例(%)]		年龄(岁)	户籍[例(%)]	
	男	女		城市	农村
抑郁组(n=79)	28(35.44)	51(64.56)	15.0(13.0,16.0)	33(41.77)	46(58.23)
对照组(n=115)	42(36.52)	73(63.48)	15.0(14.0,17.0)	59(51.30)	56(48.70)
χ^2(U)值	0.02		(0.82)	1.71	
P值	>0.05		>0.05	>0.05	

组别	家庭模式[例(%)]			家庭收入[例(%)]		
	核心模式	主干模式	流动模式	<5 000元	5 000～10 000元	>10 000元
抑郁组(n=79)	28(35.44)	25(31.65)	26(32.91)	23(29.11)	34(43.04)	22(27.85)
对照组(n=115)	44(38.26)	38(33.04)	33(28.70)	36(31.30)	43(37.39)	36(31.31)
χ^2值	0.40			0.64		
P值	>0.05			>0.05		

表2　两组积极青少年发展量化指标各维度评分比较　分

组别	联结	心理弹性	社会能力	情感能力	认知能力
抑郁组(n=79)	30.00(28.00,32.00)	24.00(22.00,25.00)	24.00(22.00,26.00)	22.00(20.00,23.00)	24.00(22.00,25.00)
对照组(n=115)	32.00(30.00,35.00)	26.00(24.00,28.00)	25.00(23.00,27.00)	22.00(21.00,24.00)	23.00(21.00,26.00)
U值	5.16	4.97	1.72	1.61	0.50
P值	<0.05	<0.05	>0.05	>0.05	>0.05

组别	行为能力	道德能力	自我决定	自我效能感	精神性
抑郁组	20.00(18.00,23.00)	24.00(23.00,26.00)	23.00(21.00,25.00)	24.00(23.00,26.00)	13.00(12.00,15.00)
对照组	21.00(19.00,22.00)	25.00(23.00,26.00)	24.00(22.00,25.00)	24.00(23.00,26.00)	12.00(11.00,14.00)
U值	0.43	0.39	2.72	1.44	2.27
P值	>0.05	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

组别	未来信心	积极同一性	亲社会卷入	亲社会规范	积极行为认知
抑郁组	23.00(21.00,24.00)	25.00(23.00,27.00)	20.00(18.00,22.00)	17.00(16.00,19.00)	18.00(17.00,20.00)
对照组	23.00(22.00,25.00)	27.00(25.00,29.00)	23.00(21.00,24.00)	17.00(15.00,18.00)	19.00(17.00,20.00)
U值	1.75	4.86	5.31	0.36	1.63
P值	>0.05	<0.05	<0.05	>0.05	>0.05

表 3　积极青少年发展量化指标对亚临床抑郁的预评估价值 ROC 曲线分析

变量	*AUC*	*SE* 值	*Z* 值	*P* 值	95%*CI*
联结	0.717	0.0358	6.07	＜0.05	0.65 ～ 0.78
心理弹性	0.709	0.0362	5.78	＜0.05	0.64 ～ 0.78
自我决定	0.614	0.0409	2.78	＜0.05	0.54 ～ 0.68
精神性	0.594	0.0414	2.29	＜0.05	0.52 ～ 0.66
积极同一性	0.707	0.0370	5.52	＜0.05	0.64 ～ 0.77
亲社会卷入	0.723	0.0366	6.09	＜0.05	0.66 ～ 0.79

注：*AUC* 为曲线下面积，*SE* 为标准误

表 4　评估变量对应的诊断临界值、约登指数及相关灵敏度与特异度

变量	诊断临界值（Cut off，分）	约登指数（Youden）	灵敏度（%）	特异度（%）
联结	≤31	0.30	70.89	59.13
心理弹性	≤25	0.32	77.22	54.78
积极同一性	≤26	0.30	74.68	55.65
亲社会卷入	≤21	0.32	68.35	63.48

弹性、积极同一性及亲社会卷入 4 项指标对其亚临床抑郁的发生具有一定的预评估作用，与肖嘉林等[9]的研究结果具一致性。联结体现了青少年个体与环境的互动作用，正向情感的激发，积极品质的促进，积极社会环境的营造，和谐的家庭、校园与社会关系可以带给青少年更加完善的安全感与归属感。本研究显示，青少年联结水平对其亚临床抑郁的发生具有良好的预评估作用，其*AUC* 为 0.717，当青少年联结水平偏低时，其发生亚临床抑郁的风险提高，维度评分低于 31 分者，应重点关注。心理弹性又称抗逆力与复原力，是个体逆境中适应性的表现[10]。本研究中心理弹性选项对亚临床抑郁的预评估价值较高（*AUC*=0.709），说明良好的心理弹性，可以有效缓冲外界不良刺激，保护青少年身心健康。值得注意的是，其诊断临界值（≤25 分）具有较高的灵敏度（77.22%），较其他评估指标，对阳性样本的提示性更强。部分青少年在成长过程中经历过或正在经历一种同一性危机，即将童年形成的自我与青少年时期逐渐发展出的新志向、能力、特点、环境互动融合受损，从而对心理发展产生不良影响[11]。本研究显示，积极同一性的 *AUC* 为 0.707，提示积极同一性受损的青少年，其稳定内核未能良好建立，情绪更易受外界影响。当该项评分＜26 分，提示青少年亚临床抑郁风险提升。亲社会卷入是青少年心理健康与社会适应性的表现，在亲社会卷入的互动仪式中，亲少年与家庭、社会的潜在联结，以及与他人的积极人际关系得以维护[12]。本研究中亲社会卷入的 *AUC* 为 0.723，提示良好的社会融入与互动性，可维护青少年情绪、心理的健康发展。亲社会卷入是上述指标中诊断效能最高的曲线；但它的高效能多归因于特异度较优（63.48%），而灵敏度较却不及其他 3 项。鉴于各评估指标的 *AUC* 都在 0.70 ～ 0.75 之间，在实际预测评估中，应多因素结合分析，以其达到更加准确的结果。

综上所述，引导与培养青少年积极的心理品质、情绪体验及人际交往模式，可预防青少年心理疾病，促进其积极发展。

利益冲突　所有作者声明无利益冲突

参　考　文　献

[1] 胡义秋,何震,曾子豪,等.亲子关系对青少年抑郁的影响:认知灵活性和友谊质量的作用[J].中国临床心理学杂志,2023,31(3):682-687.

[2] 李朝阳,王滨,丁锦红.亚临床抑郁大学生注意偏向与记忆偏向的关系[J].中国心理卫生杂志,2023,37(8):701-709.

[3] 王恩娜,张俊杰,慕文龙,等.积极青少年发展与外化问题行为的动态相互影响:一项三年追踪研究[J].应用心理学,2022,28(5):424-432.

[4] 黄柳玥,梁凯欣,陈诗韵,等.极简版积极青少年发展量表中文版的效度和信度检验[J].中国心理卫生杂志,2022,36(5):445-450.

[5] 包佳敏,李欢欢,黄川,等.亚临床抑郁大学生的分离性快感缺失及其与共情的关系[J].中国临床心理学杂志,2020,28(3):528-532.

[6] 王诗棋,李敏谊,李汪洋.贫困地区父母外出对儿童早期发展的影响及其作用机制[J].中国农业大学学报(社会科学版),2020,37(5):103-110.

[7] 李敏.积极青少年发展与青少年网络游戏成瘾的动态关系:抑郁的中介作用[D].荆州:长江大学,2022.

[8] 王七巧.从误解到理解:“问题学生”的意义阐释[J].教学与管理,2020(9):62-65.

[9] 肖嘉林,梁凯欣,黄柳玥,等.积极发展资源在减少青少年抑郁水平中的累积效应、关系模式及特定资源的作用[J].心理发展与教育,2024,42(2):257-269.

[10] 袁磊.从“缺陷模式”到“积极发展观”:国外积极青少年发展理论及其模型综述[J].昆明学院学报,2022,44(2):77-86.

[11] 李静.高中留守经历学生同一性积极发展的心理辅导策略[J].天津教育,2022(2):7-9.

[12] 吴明证,李阳,尹金荣,等.家庭仪式与青少年亲社会倾向:生命意义感的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2023,31(1):175-178.

收稿日期：2023-12-25

（本文编辑：孙海儿）